

Tuplice, dnia 18 września 2018 roku

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

„Przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Tuplice oraz przebudowa sieci wodociągowej w m. Drzeniów”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t. j. Dz. U. 2017 roku, poz. 1579 ze zm., zwana dalej Pzp) informujemy, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania do SIWZ:

Pytanie 1:

Prosimy o wyjaśnienie powodów, dla których wszystkie główne urządzenia, takie jak pompy i motoreduktory, wyspecyfikowane są w standardzie dla stref wybuchowych. Zwracamy uwagę, że zgodnie z obowiązującym prawem i dobrą praktyką inżynierską w przypadku oczyszczalni miejskich, gdzie nie ma produkcji biogazu, nie stosuje się tego rodzaju urządzeń. Zastosowanie klasy EX jest zbędne i znacząco podnosi koszty inwestycji i gwarancji. Prosimy o zmianę - wykreślenie ww. zapisów przy wszystkich urządzeniach.

Odp. ad. 1

Zamawiający wyjaśnia, że zastosowanie wszystkich urządzeń takich jak pompy, motoreduktory i in. w standardzie przeciwybuchowym wymagane jest jedynie dla urządzeń instalowanych w strefach zagrożenia wybuchem. Określenie występowania i zasięgu stref należy do obowiązków Wykonawcy, i należy go dokonać na etapie Projektowania zgodnie z obowiązującym prawem i normami w tym zakresie. Nie wymaga się stosowania urządzeń w klasie EX w pozostałych miejscach.

Pytanie 2:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SIWZ dotyczących gwarancji technicznej, par 11, pkt 3 umowy, poprzez urealnienie oczekiwanych czasów reakcji i czasów usunięcia usterek. Oczekiwany obecnie czas usunięcia usterki wynoszący 3 dni jest kosztotwórczy, z uwagi na konieczność zakupienia przez wykonawcę znaczącej ilości części zamiennych, co będzie skutkowało zwiększeniem kosztu inwestycji.

Zwyczajowo termin usuwania wad i usterek jest nie mniejszy niż 7 dni lub 14 dni. Wnioskujemy zatem o urealnienie powyższych zapisów oraz urealnienie zapisów karty gwarancyjnej par. 5 dot. czasów reakcji, w przypadkach innych niż zagrożenie życia.

Odp. ad. 2

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 3:

Zwracamy uwagę na ryzyka związane z wykonywaniem w ramach jednego zadania drobnego odcinka sieci wodociągowej.

Wnoskujemy zatem o wyłączenie tego zadania z postępowania przetargowego.

Odp. ad. 3

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Potwierdzamy, że planowany odcinek sieci jest drobny, jednak w naszej ocenie, z tego powodu nie będzie on źródłem szczególnego ryzyka w realizacji zamówienia.

Pytanie 4:

Prosimy o wyjaśnienie wykluczających się zapisów PFU dotyczących przepustowości części biologicznej oczyszczalni:

Na stronie 18 PFU jest mowa o wydajności pompowni ścieków oczyszczonych $Q=160\text{m}^3/\text{h}$; w dalszej części natomiast mowa jest o $30\text{m}^3/\text{h}$.

Odp. ad. 4

Zamawiający wyjaśnia, że ilości dopływających ścieków do sitopiaskownika zostały opisane na str. 37 PFU. Pompy zapewniające dopływ w ilości $2 \times 30 \text{ m}^3/\text{h}$ stanowią jedynie część całkowitego dopływu ścieków do tego urządzenia. Pozostały dopływ jest z pompowni zewnętrznej (w ilości do $100 \text{ m}^3/\text{h}$). Razem daje to $160 \text{ m}^3/\text{h}$. Zakłada się, że w momencie wystąpienia przepływów maksymalnych do sitopiaskownika nie będą pompowane ścieki dowożone, magazynowane w tym czasie w zbiorniku ścieków i osadów dowożonych.

Doprowadzanie ścieków na sitopiaskownik, zgodnie z opisem na str. 37 PFU obejmuje:

Do sitopiaskownika doprowadzić należy 4 rurociągi tłoczne:

- Rurociąg tłoczny ścieków surowych z pompowni PS-1 (DN150) o maksymalnym dopływie w dobie maksymalnej $100 \text{ m}^3/\text{h}$,
- Dwa rurociągi tłoczne ścieków surowych z pompowni PS-2 (2x DN80) o maksymalnym dopływie w dobie maksymalnej $2 \times 30 \text{ m}^3/\text{h}$,
- Rurociąg tłoczny ścieków dowożonych ze zbiornika ścieków i osadów dowożonych – zakłada się brak dopływie podczas maksymalnego dopływu z pozostałych pompowni.

Opisany układ dopływu ścieków na sitopiaskownik zobrazowany jest na schemacie technologicznym (zał. 3 do PFU).

Pytanie 5:

PFU wymaga, by wodociąg prowadzony był różnymi technikami (w tym mikrotunelowaniem), przez działki gminne i posesje prywatne.

W celu właściwej wyceny prosimy o podanie: mapy z planowanym przebiegiem wodociągu, wskazania działek, przez które ma przebiegać oraz wskazania punktów wcinki w istniejący układ wodociągowy. Prosimy również o informację, czy właściciele działek wyrazili zgodę na przebieg wodociągu.

Jednocześnie podtrzymujemy naszą prośbę o wydzielenie zadania do innego postępowania, ponieważ w tej skali optymalnym jest najpierw zaprojektowanie sieci, a później jej wykonanie.

Odp. ad. 5

Zamawiający informuje:

a) PFU zostawia dowolność co do sposobu wykonania sieci - patrz trzeci akapit od dołu cytowanej strony nr 3 "Dobór technologii robót dla poszczególnych fragmentów sieci stanowi element prac projektowych i tym samym jest obowiązkiem Wykonawcy",

b) załącznikiem do PFU, w zakresie przebudowy sieci wodociągowej w m. Drzeniów, jest Projekt Zagospodarowania i Schemat sieci, na których podano długości, średnice oraz działki, przez które ma przebiegać wodociąg,

c) lokalizacja sieci została wskazana w zleceniu na wykonanie PFU; w większości są to działki we władaniu gminy Tuplice. Z otrzymanych informacji wynika, że lokalizacja sieci i przyłącza na działce 92/5 została uzgodniona również z poszczególnymi właścicielami.

Pytanie 6:

Prosimy o wyjaśnienie dot. stacji zlewczej mianowicie stacja opisana w PFU wskazuje na wydajność $Q=100\text{m}^3/\text{h}$, co zakłada jednorazowe wprowadzenie nie ujętego w bilansie ładunku 80-100kg BZT5 (RLM równoważne 1300 mieszkańców, z praktyki i danych literaturowych wynika, że stężenia BZT5 w ściekach dowożonych mogą przekraczać 800mg/l). Może to mieć istotny wpływ na pracę oczyszczalni. Prosimy o potwierdzenie, że w PFU sprawdzono wpływ wprowadzanego w ten sposób ładunku na oczyszczalnię ścieków oraz że gmina jest w stanie jednorazowo - w ciągu godziny - zebrać wozem asenizacyjnym ścieki dowożone od blisko 1000 mieszkańców.

Odp. ad. 6

Zamawiający wyjaśni a, że docelowo planowane jest zastąpienie wszystkich zbiorników bezodpływowych przydomowymi oczyszczalnią ścieków, co prowadzi do wyeliminowania ścieków dowożonych do oczyszczalni z tzw. szamb oraz powstania nowego źródła ładunków zanieczyszczeń, które stanowią odcieki z przywożonych osadów z przydomowych oczyszczalni ścieków. Z powyższych względów w bilansie docelowo nie uwzględnia się ścieków dowożonych do oczyszczalni (punkt zlewny planowany w ramach inwestycji będzie służył zarówno do przyjmowania ścieków dowożonych - w początkowym etapie, jak i osadów z przydomowych oczyszczalni ścieków - docelowo).

Jako bilans końcowy przyjmować należy bilans demograficzny przedstawiony w PFU. W bilansie statystycznym uwzględniono ładunek z obecnie dowożonych ścieków – jak niżej:

	BZT5	ChZT	Zawiesina ogólna	Nog.	Pog.
Ładunek dobowy (kg/d) w ściekach dowożonych	6,5	23,3	11,5	4,1	0,4

Zamawiający nie podziela zdania Wykonawcy, co do ładunków zanieczyszczeń wprowadzanych do oczyszczalni za pośrednictwem stacji zlewczej. Wymagana wydajność stacji przyjęcia jest nie determinuje ilości dowożonych ścieków, a ma zapewnić sprawne przyjmowanie ścieków dowożonych/osadów dowożonych w ilościach rzeczywistych powstających w obsługiwanym terenie. . Faktyczna ilość ścieków dowożonych przyjmowanych za pomocą stacji będzie mniejsza, a Zamawiający chce docelowo wyeliminować dowóz ścieków dowożonych na rzecz przydomowych oczyszczalni.

Pytanie 7:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza inne wykonanie stacji zlewczej, spełniającej te same funkcje, zgodnie z zapisami dot. równoważności, a w szczególności: -

czy za równoważne będzie uważane zastosowanie układu rejestracji sterowanego z układu AKPiA całej oczyszczalni (w tej skali zastosowanie opisanego układu znacząco podnosi koszt instalacji)?

- czy za równoważne będzie uznane wykonanie modułowej obudowy stacji w lekkiej konstrukcji stalowej z poszyciem typowym lub prefabrykowanej stacji w obudowie PE/PP lub stal „corten” malowana natryskowo?

- czy za równoważne będzie uznane zastosowanie innych rozwiązań separacji?

Odp. ad. 7

Zamawiający dopuszcza z zastrzeżeniem, że Wykonawca który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Pzp)

Pytanie 8:

Osadnik wtórny wydaje się być znacząco za mały do opisywanego na str. 18 przepływu 55m³/h (+recykulacja). Przeliczając wg. powszechnej metodologii (np. Metcalf & Eddie), osadnik na taką wydajność powinien mieć D=13m. Z kolei osadnik dla Q=200m³/d powinien mieć D~5m. W obu przypadkach jest to istotna rozbieżność w stosunku do PFU.

Wnosimy zatem o korektę SIWZ oraz przemyślenie faktycznych wymogów dla osadnika.

Odp. ad. 8

Zamawiający nie podziela zdania Wykonawcy. Na podstawie przeprowadzonych obliczeń wg. wytycznych ATV opisany w PFU osadnik wtórny jest wystarczający.

Jednocześnie podkreśla się, zadaniem Wykonawcy jest zaprojektowanie rozwiązań technologicznych zapewniających osiągnięcie wymaganego efektu ekologicznego w postaci ścieków oczyszczonych spełniających wymagania rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. 2014 nr 0 poz. 1800).

Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuszcza inne wykonania materiałowe i objętości zbiorników na skratki i piasek. Opisane wykonanie materiałowe może skutkować korozją w okresie gwarancji, a objętości zbiorniki wydają się znacząco przewymiarowanie. Praktyką w skali takich OŚ jest stosowanie: workownicy bezpośrednio podłączonej do zrzutu (tygodniowe ilości piasku i skratek zazwyczaj liczone są w dziesiątkach kilogramów).

Odp. ad. 9

Zamawiający dopuszcza z zastrzeżeniem, że Wykonawca który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Pzp)

Pytanie 10:

W związku ze znaczącym wzrostem kosztów gwarancji technicznej i finansowej pomiędzy 3 a 5 rokiem (od oddania użytkowania, nawet o 100% dla niektórych urządzeń), wnioskujemy

o zmianę oczekiwanego terminu gwarancji: gwarancja minimalna 24 miesiące, gwarancja maksymalna 36 miesięcy.

Odp. ad. 10

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ

Pytanie 11:

Prosimy o wyjaśnienie, kto ma pokrywać koszty części podlegających normalnemu zużyciu i przeglądów serwisowych.

Odp. ad.11

Zamawiający wyjaśnia, że od momentu przejęcia robót, tj. w okresie gwarancji Zamawiający będzie ponosił koszty zakupu środków chemicznych przewidzianych do bieżącej realizacji procesów technologicznych oraz części szybkozużywających się podczas normalnej eksploatacji. Natomiast po stronie Wykonawcy pozostanie zakup wszelkich części zamiennych koniecznych do wykonania napraw, regulacji, ustawień i in. oraz koszty przeglądów serwisowych

Zmienia się zapis PFU, pkt. 2.8 9 str. 21, akapit pierwszy w taki sposób, że:

Jest:

„Wykonawca w okresie gwarancji wskazanym w złożonej ofercie i Umowie, nie krótszym niż 24 miesiące od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru inwestycji, zapewni gwarancję usuwania wad i usterek. W okresie tym wszelkie koszty związane z zakupem części zamiennych i szybkozużywających się na potrzeby realizacji prac konserwacyjnych i wszelkich napraw oraz ustawień i regulacji urządzeń i instalacji są po stronie Wykonawcy za wyjątkiem środków chemicznych przewidzianych do bieżącej realizacji procesów technologicznych.”

Powinno być:

„Wykonawca w okresie gwarancji wskazanym w złożonej ofercie i Umowie, nie krótszym niż 36 miesiące od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru inwestycji, zapewni gwarancję usuwania wad i usterek. W okresie tym wszelkie koszty związane z zakupem części zamiennych na potrzeby realizacji prac konserwacyjnych i wszelkich napraw oraz ustawień i regulacji urządzeń i instalacji są po stronie Wykonawcy za wyjątkiem środków chemicznych i części szybkozużywających się przewidzianych do bieżącej realizacji procesów technologicznych.”

Pytanie 12:

Czy Wykonawca może zastosować alternatywny układ separacji wstępnej (obejmujący sito 3mm oraz piaskownik wirowy), pozwalający na maksymalne użycie obiektów istniejących, oraz zmniejszenie zużywanej mocy i ryzyka dotyczącego zamarzania i sterowania ww. obiektów (poprzez rozbicie układu na dwa urządzenia zachowujące zakładaną funkcjonalność)?

Odp. ad. 12

Zamawiający dopuszcza z zastrzeżeniem, że Wykonawca który powołuje się na rozwiązanie równoważne opisywane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane

spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Pzp)

Pytanie 13:

Zwracamy uwagę, iż dokumentacja przetargowa nie obejmuje Decyzji Środowiskowej, a jej brak determinuje brak realizacji zadania w czasie krótszym niż 18 miesięcy?

Odp. ad. 13

W odpowiedzi na pytania dotyczące terminu wykonania zamówienia oraz w związku z ogłoszeniem projektu *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020*, w którym wydłużono okres realizacji inwestycji wodno-kanalizacyjnych, **Zamawiający informuje, iż planuje wydłużyć termin wykonania zamówienia do dnia 30 września 2020**. Warunkiem zmiany terminu jest wejście w życie w/w rozporządzenia oraz aneksowanie umowy w tym zakresie z Samorządem Województwa Lubuskiego.

Pismo zatwierdziła i zaakceptowała:

/-/ Katarzyna Kromp – Wójt Gminy Tuplice

Umieszczono na stronie internetowej www.bip.wrota.lubuskie.pl/ugtuplice

Jednocześnie została zmodyfikowana przez Zamawiającego Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w Części III_SIWZ-PFU na oczyszczalnię, zostały zamieszczone na ww. stronie internetowej.